

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
DOSAR NR. 37535/3/2008

Sentința civilă nr. 2574

Ședința publică din data de 16.06.2009

Curtea constituită din:

Președinte: - Stănișor Denisa Angelica  
Grefier: - Sandu Iuliana

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta SARNACHI ELENA.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 02.06.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la 09.06.2009, apoi la 16.06.2009, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea sub nr. 37535/3/2008 pe rolul Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâta Sarnachi Elena pentru ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtei de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul a arătat că pârâta a fost verificată la cererea Secretariatului de Stat pentru Problemele revoluționarilor din Decembrie 1989 sub aspectul calității de colaborator, având în vedere calitatea acesteia de revoluționar. Susține reclamantul că așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/I/1735 din 30.07.2008 și înscrisurile atașate acesteia, pârâta a fost recrutată în calitate de persoană de sprijin, cu nume conspirativ „SIMONA“, în anul 1988 „pentru încadrarea informativă a cetățenilor străini cazați la hotelul „Brăila“. Deși, din raportul privind modul în care a decurs recrutarea se precizează că pârâta a acceptat fără rezerve recrutarea și i s-a luat angajament scris, totuși acest înscris nu se regăsește la dosar, însă această împrejurare nu are relevanță. Întrucât pentru stabilirea calității de colaborator este necesar ca materialele probatorii să se refere la activități potrivnice regimului comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, condiție îndeplinită în cauză, întrucât pârâta a furnizat informații atât cu privire la eventualele contacte între cetățenii români și străini, dar și informații ce au depășit cadrul recrutării despre alte categorii de persoane.

La termenul din data de 9.12.2008 reclamantul a invocat excepția de necompetență materială a instanței.

Prin sentința nr. 3473/9.12.2008 Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Cauza a fost înregistrată sub același număr pe rolul Curtea de Apel București – Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 17.12.2009.

Pârâta, prezentă la termenul din 02.06.2009 a precizat că nu formulează întămpinare.

Analizând probatoriul administrat în cauză, Curtea constată următoarele:

Prin cererea de verificare înregistrată sub nr. P/320/07/25.01.2007 adresată reclamantului de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea în temeiul fostei Legi nr. 187/1999, modificată și completată, a pârâtei, în calitate de revoluționar.

Urmare acestei verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DI/I/1735 din 30.07.2008, în temeiul căreia a fost sesizată instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva fostei securități.

Astfel, pârâta ce era încadrată ca cameristă la hotelul „Brăila“ a fost recrutată ca persoană de sprijin cu numele conspirativ „SIMONA“ în anul 1988. Scopul recrutării a fost „încadrarea informativă a cetățenilor străini“ cazați la hotelul

Brăila.

Împrejurarea că angajamentul scris nu se regăsește în documentația identificată de reclamant în arhivele fostei securități este lipsită de relevanță față de faptul că modul de recrutare a fost descris în raportul olograf întocmit la data de 16.06.1988 de cpt. Stoian Cristache de la I.J.S. Brăila (fila 38 dosar), iar pârâta nu a contestat această împrejurare.

În calitate de persoană de sprijin, cu numele conspirativ „SIMONA“, pârâta a furnizat organelor fostei securități informații conform scopului recrutării, respectiv informații ce priveau contacte ale cetățenilor români cu cetățeni străini, dar și informații ce depășeau cadrul recrutării și care priveau alte categorii de persoane.

Astfel, informațiile furnizate despre diverși cetățeni străini ce erau cazați în hotelul la care pârâta lucra, îndeplinesc condiția prevăzută de lege, respectiv să se refere la activității sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, întrucât la momentul respectiv purtarea discuțiilor cu cetățeni străini în afara cadrului oficial și fără raportare imediată a acestor contacte era sancționată aspru, considerându-se că astfel de întâlniri puteau duce la spargerea barierelor informaționale impuse de regim.

De asemenea, informația referitoare la o profesoară, ce participa la slujbe de Paști, la mănăstirea „COCOȘ“, împreună cu un grup de elevi, informație ce depășea cadrul recrutării, îndeplinește condițiile prev. de lege, pârâta semnaland „o atitudine potrivnică“ regimului comunist, fiind de notorietate că frecventarea lăcașelor de cult era incompatibilă cu ideologia comunistă.

Din analiza materialelor operative – informative, respectiv raportul asupra modului în care a decurs recrutarea pârâtei, întocmit la data de 16.06.1988 de cpt. Stoian Cristache de la I.J.S. Brăila (fila 38 dosar), caracterizarea numitei.... cameristă la hotelul Brăila, semnată cu numele conspirativ „SIMONA“, la data de 13.12.1989 și preluată de cpt. Pirlitu L. la I.J.P. Brăila; caracterizarea numitei...., cameristă la hotelul Brăila, semnată de pârâta la data de 13.12.1989 și preluată de cpt. Pirlitu L.; Nota informativă din data de 13.12.1989, preluată de cpt. Pirlitu L.; declarația semnată de pârâta cu numele conspirativ SIMONA din data de 7.11.1989; nota informativă din 31.05.1988, olografă, preluată de cpt. Stoian Cr., I.J.S. Brăila; raport întocmit la data de 2.05.1989, olograf, semnat de cpt. Stoian Cr., în legătură cu informațiile primite de la sursa „SIMONA“; rezultă că acțiunea este întemeiată fiind îndeplinite cerințele art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 pentru ca pârâta să fie considerată colaborator al fostei Securități.

Prin activitatea desfășurată, pârâta a suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la libertatea conștiinței și religiei, prev. de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată, prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 va fi admisă acțiunea și se va constata calitatea pârâtei de colaborator al fostei Securități.

*PENTRU ACESTE MOTIVE,*

*ÎN NUMELE LEGII,*

*HOTĂRĂȘTE:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta SARNACHI ELENA, domiciliată în Brăila, Calca Călărașilor nr. 56, bl. 11, sc. 4, ap. 620, județul Brăila.

Constată calitatea de colaborator al Securității cu privire la pârâta Sarnachi Elena, născută la 13.09.1965 în Brăila, fiica lui Aurel și Maria.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 16.06.2009.

(310.762)